Дело №2-6803/16

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва 06 сентября 2016 года

Никулинский районный суд г.Москвы в составе судьи Шайхутдиновой А.С.,

при секретаре Агабековой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Шарендо Анатолию Владимировичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности в размере \*\*\* руб, расходов по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб, мотивируя свои требования тем, что \*\*\* года между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № \*\*\* на сумму \*\*\* руб, сроком на \*\*\* месяцев под \*\*\* % годовых. Поскольку ответчиком неоднократно допускалось возникновение просроченной задолженности, как по погашению кредита, так и по уплате процентов за пользование кредитом, до настоящего времени обязательства по кредитному договору перед истцом ответчиком не исполнены, истец просит взыскать с ответчика образовавшуюся задолженность. Задолженность ответчика по кредитному договору по состоянию на \*\*\* года составила \*\*\* руб, из них: \*\*\* руб - просроченный основной долг, \*\*\* руб – проценты на просроченный основной долг; \*\*\* – неустойка за просроченные проценты, \*\*\* руб – неустойка за просроченный основной долг.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, представлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, исковые требования поддерживают, просят суд исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание явился, исковые требования признал, просил снизить неустойки за просрочку платежей.

Суд, выслушав ответчика, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть составлен в письменной форме.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Как установлено в судебном заседании, что \*\*\* года между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № \*\*\* на сумму \*\*\* руб, сроком на \*\*\* месяцев под \*\*\* годовых.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.310 ГК РФ Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 820 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п.1 ст. 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГК РФ.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Согласно п.3.3 кредитного договора, при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и или уплаты процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности.

В ходе рассмотрения настоящего спора по существу нашел подтверждение тот факт, что в процессе погашения кредита были допущены неоднократные задержки платежей, в результате чего задолженность по кредитному договору по состоянию на \*\*\* года составила \*\*\* руб, из них: \*\*\* руб - просроченный основной долг, \*\*\* руб – проценты на просроченный основной долг; \*\*\* – неустойка за просроченные проценты, \*\*\* руб – неустойка за просроченный основной долг.

Согласно [ст. 333](consultantplus://offline/ref=36965D7B2E0C84C6FB267770E660929D7575959D264D67BE7D03A79C890E589AF2C7BB30BDC3063DyFB4K) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, принимая во внимание последствия нарушения обязательства по кредитному договору, соразмерность неустойки тяжести указанных последствий и размеру основного обязательства, период просрочки, величину ущерба, причиненного ненадлежащим исполнением взятых на себя обязанностей, суд приходит к выводу о необходимости снижения размера неустойки за просроченный основной долг до \*\*\* руб, неустойки, начисленной за просроченные проценты до \*\*\* руб

Учитывая изложенное, исследовав и оценив все представленные доказательства в их совокупности в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что исковые требования истца о взыскании задолженности по кредитному договору в размере \*\*\* руб. подлежат удовлетворению.

В соответствии с [пунктом 1 части 2 ст. 450](consultantplus://offline/ref=3D164FBFF9202FBDB7BF19984A54CD4B5499B9FE75BD10338EFC109B875302858E7775281EC0413EI3oFG) ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной мере лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу положений [ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=3D164FBFF9202FBDB7BF19984A54CD4B5499B9FE75BD10338EFC109B875302858E7775281EC34538I3o6G), [310](consultantplus://offline/ref=3D164FBFF9202FBDB7BF19984A54CD4B5499B9FE75BD10338EFC109B875302858E7775281EC34538I3o4G) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Ответчик нарушил условия кредитного договора о своевременном и полном внесении платежей в счет возврата суммы кредита и процентов по нему.

При таких обстоятельствах, суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о наличии предусмотренных законом оснований для расторжения кредитного договора.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, подлежит к взысканию с ответчика в пользу истца сумма госпошлины в размере \*\*\* руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 56, 67, 98 ГПК РФ, ст. 309, 310, 330, 331, 809, 810, 811, 819, 820 ГК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от \*\*\* года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Шарендо Анатолием Владимировичем.

Взыскать с Шарендо Анатолия Владимировича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредиту в размере \*\*\* руб, из них: \*\*\* руб - просроченный основной долг, \*\*\* руб – проценты на просроченный основной долг; \*\*\* руб – неустойка за просроченные проценты, \*\*\* руб – неустойка за просроченный основной долг, а также расходы по оплате госпошлины в размере \*\*\* руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья